



REPUBLIKA HRVATSKA  
**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU**  
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pn-3063/2022-27

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Biserki Pavković Fućak, po prijedlogu sudskog savjetnika Sebastijana Šperande, u pravnoj stvari tužiteljice Nade Novak iz Zagreba, Ulica Vjekoslava Heinzela 4, OIB: 04128325002, koju zastupa punomoćnik Ivan Emer, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika CROATIA osiguranje d.d., Zagreb, Ulica Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, radi naknade štete, nakon održane glavne, usmene i javne rasprave zaključene 7. rujna 2026., u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja, 15. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku CROATIA osiguranje d.d., Zagreb, Ulica Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, naknaditi tužiteljici Nadi Novak iz Zagreba, Ulica Vjekoslava Heinzela 4, OIB: 04128325002, iznos od 1.368,94 EUR sa zateznom kamatom koja teku od 11. rujna 2024. do isplate prema stopi koja se do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. do 30. prosinca 2023., po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, te prema stopi koja se od 30. prosinca 2023. do isplate određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku 15 dana.

II. Odbija se tužbeni zahtjev tužiteljice Nade Novak iz Zagreba, Ulica Vjekoslava Heinzela 4, OIB: 04128325002, u dijelu u kojem potražuje od tuženika CROATIA osiguranje d.d., Zagreb, Ulica Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, isplatu zatezne kamate na iznos od 1.368,94 eura od 18. lipnja 2022. do 10. rujna 2024., te

zateznu kamatu na isplaćeni iznos od 929,06 eura tekuću od 18. lipnja 2022. do 2. studenoga 2022.

III. Nalaže se tuženiku CROATIA osiguranje d.d., Zagreb, Ulica Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, nadoknaditi tužiteljici Nadi Novak iz Zagreba, Ulica Vjekoslava Heinzela 4, OIB: 04128325002, troškove parničnog postupka u iznosu od 2.237,16 EUR, sa zateznim kamatama od 15. listopada 2026. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku 15 dana.

IV. Odbija se zahtjev tužiteljice Nade Novak za naknadu troškova parničnog postupka preko dosuđenog iznosa, kao neosnovan.

r i j e š i o j e

Utvrđuje se da je tužba povučena u odnosu na dio tužbenog zahtjeva u iznosu od 91,01 EUR.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi podnesenoj 5. prosinca 2022. u bitnome navodi da je 4. svibnja 2022. stradala u prometnoj nezgodi kao vozačica u vozilu registarske oznake ZG 9105-NA, a za koju prometnu nezgodu je odgovaran osiguranik tuženika koji je upravljajući vozilom registarske oznake ZG 0807-DB izazvao prometnu nesreću na način da nije prilagodio brzinu kretanja osobama i stanju ceste, te je udario vozilo u kojem se nalazila tužiteljica. Tužiteljica navodi da je u štetnom događaju zadobila ozljede opisane u priležećoj medicinskoj dokumentaciji, zbog čega joj je pružena medicinska pomoć te joj je konstatirana distensio mm. paravertebraliū cervicāliū et thoracāliū, postavljen joj je Schanzov ovratnik, te je liječenje provela po uputama liječnika. Dakle, navodi da je u nezgodi zadobila ozljede uslijed kojih je pretrpila povredu prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, te za štetu za tuđu pomoć i njegu, a za koju štetu tužiteljica navodi da ukupno iznosi 2.389,01 EUR. Ističe da se 17. lipnja 2022. obratila tuženiku s odštetnim zahtjevom, te joj je tuženik isplatio iznos od 929,06 EUR. Stoga tužitelj potražuje naknadu štete umanjenu za nesporno plaćeni iznos, odnosno predlaže donošenje presude kojom će se naložiti tuženiku isplatiti tužiteljici iznos od ukupno 1.459,95 EUR, sa zateznim kamatama od 18. lipnja 2022. pa do isplate, kao i da joj tuženik naknadi troškove parničnog postupka uvećane za zatezne kamate od dana donošenja prvostupanjske presude.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu u bitnome navodi da priznaje, odnosno ne osporava nastanak štetnog događaja, pasivnu legitimaciju i odgovornost, ali ističe prigovor namirenja jer da je tužiteljici u cijelosti naknadio štetu u iznosu od 929,06 EUR. Stoga tuženik osporava tužbeni zahtjev u cijelosti, kao i visinu neimovinske i imovinske štete, jer da je tužiteljica u štetnom događaju zadobila istegnuće mišića vrata, dakle laku tjelesnu ozljedu bez prijeloma, uz propisanu terapiju mirovanjem i

nošenjem Shanzovog ovratnika u trajanju od četiri dana. Tuženik ističe kako se iz nalaza fizijatra od 23. svibnja 2022. navodi epikondilitis, koji nije u uzročno-posljedičnoj vezi sa štetnim događajem, obzirom se u inicijalnom nalazu ne navodi da je tužiteljica ozlijedila lakat. Tuženik dalje navodi da se protivi tijeku zateznih kamata na imovinsku štetu, koju tužiteljica potražuje na ime pružene tuđe pomoći i njege, obzirom se radi o kategoriji nereparirane štete, te zatezne kamate mogu biti računate od dana kada im visina bude utvrđena, odnosno od presuđenja. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev tužiteljice u cijelosti.

3. Nakon provedenog medicinskog vještačenja, tužiteljica je podneskom od 2. prosinca 2024. uredila tužbeni zahtjev, odnosno djelomično povukla tužbeni zahtjev, tako da sada predlaže donošenje presude kojom će se naložiti tuženiku isplatiti tužiteljici iznos od 1.368,94 EUR, sa zateznim kamatama od 18. lipnja 2022. do isplate, kao i da joj tuženik naknadi troškove parničnog postupka sa zateznim kamatama od dana presuđenja do isplate.

3.1. Dakle, tužiteljica je djelomično povukla tužbeni zahtjev u pogledu tužbenog zahtjeva koji se odnosi na isplatu glavnice za iznos od 91,01 EUR od prethodno utuženog iznosa od 1.459,95 EUR na ime naknade štete, te sada po navedenoj osnovi zahtijeva iznos od 1.368,94 EUR. Tuženik se nije protivio navedenom djelomičnom povlačenju tužbenog zahtjeva, pa je sukladno čl. 193. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 04/08, 84/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25; dalje: ZPP) sud utvrdio da je tužba u navedenom dijelu povučena i odlučio kao u izreci rješenja.

4. U tijeku postupka sud je izveo dokaz čitanjem obavijest o dostavi odštetnog zahtjeva tuženiku (list 4-7 spisa), medicinske dokumentacije tužiteljice (list 9-11 spisa), nalaz i mišljenje fizijatra od 23. svibnja 2022. (list 12 spisa), Izvadak po transakcijskom računu od 2. studenoga 2022. (list 23 spisa) i u dokumentacije o fizikalnoj terapiji (list 42-44 spisa). Provedeno je medicinsko vještačenje (list 37-39 spisa), saslušan je vještak (list 57-58 spisa) i saslušana je tužiteljica (list 64-65 spisa).

5. Druge dokaze sud nije izvodio obzirom stranke nisu stavljale dokaznih prijedloga, a što su dužne temeljem čl. 7. st. 1. i čl. 219. st. 1. ZPP-a. Naime, punomoćnik tužiteljice je na zadnjem ročištu izjavio da nema daljnjih navoda za iznijeti, te predlaže sudu zaključiti glavnu raspravu i prihvatiti tužbeni zahtjev u cijelosti.

6. Na temelju tako izvedenog dokaznog postupka, a cijeneći dokaze svaki za sebe i u njihovoj ukupnosti, sukladno čl. 8. ZPP-a, ovaj sud je ocijenio da je konačno postavljeni tužbeni zahtjev osnovan.

7. Predmet spora je zahtjev za naknadu imovinske i neimovinske štete kao posljedice prometne nezgodne.

8. Među strankama nije sporna aktivna i pasivna legitimacija, činjenica nastanka štetnog događaja, uzročna veza između zadobivenih ozljeda tužiteljice i predmetnog štetnog događaja. Isto tako, nesporno je da su tužitelji tuđu pomoć i njegu pružali ukućani.

8.1. Nadalje, među strankama je nesporno da je tuženik isplatio tužiteljici 2. studenoga 2022. na ime nespornog dijela naknade imovinske (tuđa pomoć i njega) i neimovinske štete iznos od 929,06 EUR.

9. Sporna je visina tužbenog zahtjeva, kao i zatraženi tijekom zateznih kamata na imovinsku štetu.

10. Radi utvrđenja relevantnih činjenica, odnosno je li tužiteljici u štetnom događaju povrijeđeno tjelesno i duševno zdravlje, te s tim u svezi utvrditi duljinu i trajanje fizičkih bolova i straha, opseg smanjenja životne aktivnosti i trajanje potrebe za tuđom pomoći i njegom, sud je izveo dokaz medicinskim vještačenjem po sudskom vještaku Božidaru Šebečiću, dr. med.

10.1. Vještak Božidar Šebečić dr.med. je u svom nalazu i mišljenju od 13. listopada 2024. (list 37-39 spisa) naveo da je tužiteljica u štetnom događaju zadobila ozljedu istegnuća mišića uz vratnu i prsnu kralježnicu. Prema podacima iz zdravstvenog kartona, do predmetnog događaja tužiteljica nije imala ozljede vrata, a u jednom navratu 2010. godine liječila se zbog bolova u kralježnici i trnaca u rukama, te je upućena na fizikalnu terapiju. Tužiteljica je u liječena kraćom imobilizacijom vrata Schantzovim ovratnikom i mirovanjem analgeticima, te je provela fizikalnu terapiju.

10.2. Vještak u svom mišljenju navodi kako se ozljeda, koju je zadobila tužiteljica u predmetnom štetnom događaju, dovele do povrede tjelesnog i duševnog zdravlja. Prema priloženoj medicinskoj dokumentaciji i nalazu pri pregledu tužiteljice, po završetku liječenja kod tužiteljice nisu zaostale trajne posljedice koje bi dovele do smanjenja životne aktivnosti. Tužiteljica je zbog zadobivenih ozljeda i tijekom liječenja trpila fizičke bolove jačeg intenziteta jedan dan, srednjeg intenziteta osam dana i manjeg intenziteta deset tjedana kumulativno. Tužiteljica je trpila primarni strah jačeg intenziteta kratkotrajno u trenutku štetnog događaja. U nastavku liječenja trpila je sekundarni strah (zabrinutost za zdravlje i ishod liječenja) jačeg intenziteta jedan dan, srednjeg intenziteta pet dana i manjeg intenziteta pet tjedana kumulativno. Tuđa pomoć i njega bili su potrebni u opsegu od dva sata dnevno u trajanju od dva tjedna za obavljanje težih kućanskih poslova, za nabavku i pripremu hrane i sl.

10.3. Na ovako dostavljen nalaz i mišljenje vještaka, tužiteljica je podneskom od 2. prosinca 2024. navela da nema primjedbi, te je uredila tužbeni zahtjev. Tuženik je dostavio očitovanje na nalaz i mišljenje vještaka u kojem iznosi prigovor na ocjenu vještaka u dijelu ocjene trajanja bolova u slabom intenzitetu od čak sedamdeset dana, te trajanju slabog straha u trajanju od tridesetpet dana, ističući kako ocjena bolova i straha u slabom intenzitetu ne sadrže objektivne razloge iz kojih je određena njihova duljina. Tim više što kod bolova nema medicinskog razloga za ocjenu bolova

slabog intenziteta tako dugog trajanja kod lake ozljede koja kod tužiteljice nije ostavila trajne posljedice. Tuženik predlaže pozvati vještaka radi dopune nalaza i mišljenja, radi očitovanja na prigovore tuženika.

10.4. Na ročištu 19. ožujka 2026. (list 57-58 spisa) saslušan je vještak Božidar Šebečić dr. med. koji navodi kako su fizički bolovi i strah subjektivna kategorija i ne mogu se objektivno izmjeriti. Ocjenu je dao uzevši u obzir težinu zadobivene ozljede, priloženu medicinsku dokumentaciju o liječenju, a koristeći vlastito iskustvo koje je stekao tijekom dugogodišnjeg liječenja takvih ozljeda. Vještak dalje navodi kako iz priložene medicinske dokumentaciju je vidljivo kako je liječenje tužiteljice trajalo godinu dana i da je u tom periodu povremenu trpjela fizičke bolove i strah, a što kumulativno iznosi u opsegu kako je navedeno u vještačenju, te u cijelosti ostaje kod dane ocjene.

10.5. Sud je prihvatio nalaz i mišljenje vještaka Božidar Šebečić dr. med. kao stručan i objektivan, te izrađen u cijelosti po pravilima struke. Isto tako u dopuni nalaza i mišljenja na ročištu od 19. ožujka 2026. vještak je, po mišljenju suda, jasno, logično i detaljno odbio prigovore tuženika i time kod suda otklonio sumnju u dani nalaz i mišljenje.

11. Potom je proveden dokaz saslušanjem tužiteljice koja u svom iskazu u bitnome navodi kako se sjeća štetnog događaja obzirom joj je ostavio traume koje osjeća i danas, kada hoda ulicom ravno i daka se vozi u strahu je da netko neće izletjeti na cestu. Tužiteljica navod da je taj dan, 4. svibnja 2022. vozila u smjeru iz Božjakovine prema Dugom Selu, izlazila je s benzinske postaje, kada je bila na cestu, benzinska postaja je bila iza nje, a vidjela je ispred sebe, kako iz smjera Kapitanove ulice se spuštalo vozilo velikom brzinom i nije se zaustavilo dok nije udarilo u njezin prednji desni kotač. Tom prilikom pretrpjela je ozljede vrata, desnog ramena te šok i stres. Na upit suda u vezi pružanja pomoći i njege tužiteljica navodi kako živi sama te je molila poznanike da joj pomognu od situacije do situacije obzirom ih je morala plaćati da ju odvezu doktoru ili po lijekove ili na terapiju i u dućan. Na upit suda, tužiteljica navodi da se ne sjeća od čega se liječila 2010. godine, a na upit svog punomoćnika navodi da i danas osjeća bolove u desnom ramenu i vratu. Na upit suda tužiteljica navodi kako je završila s liječenjem, ali i danas povremeno zna liječiti simptome.

12. Na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja, sud nalazi utvrđenim da je tužiteljici u predmetnom štetnom događaju povrijeđeno pravo osobnosti, i to pravo na tjelesno i duševno zdravlje, sukladno odredbi čl. 19. st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23, 69/26; dalje: ZOO) čime joj je prouzročena neimovinska šteta iz čl. 1046. ZOO-a, a utvrđena težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju dosudu pravične novčane naknade sukladno odredbi čl. 1100. st. 1. ZOO-a.

12.1. U ovoj pravnoj stvari došlo je do kumulacije nekoliko povreda prava osobnosti (prava na tjelesno i duševno zdravlje), a s obzirom na činjenicu povezanosti (isprepletenosti) oblika tih povreda sud smatra da je opravdano dosuditi jedan iznos

pravične novčane naknade za sve povrede. Prilikom odlučivanja sud je vodio računa i o cilju kojem ta naknada služi te o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom.

13. Dakle, ukupno na ime neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, sud smatra kako tužiteljici pripada iznos od 2.298,00 EUR, od toga 1.400,00 EUR za pretrpljene bolove i 800,00 EUR za pretrpljeni strah. Kako nije sporno da je tuženik tužiteljici po osnovi imovinske i neimovinske štete platio iznos od 929,06 EUR, to joj je sud dosudio pravičnu novčanu naknadu za povredu prava osobnosti u iznosu od 1.270,94 EUR, a od čega iznos od 762,56 EUR po osnovi pretrpljenih bolova i iznos od 508,38 EUR po osnovi pretrpljenog straha. Važno je navesti kako je tužiteljica prvotno postavila tužbeni zahtjev u iznosu od 1.459,95 EUR, a koji je nakon dostavljenog nalaza i mišljenja vještaka dijelom povukla za iznos od 91,01 EUR.

14. Također, tužiteljici je trebala tuđa pomoć i njega u trajanju od ukupno 28 sati, a koju su joj nesporno pružali ukućani. Podneskom od 2. prosinca 2024. punomoćnik tužiteljice potražuje naknadu za tuđu pomoć i njegu u iznosu od 3,50 EUR po satu.

15. Ovaj sud smatra kako iznos od 3,50 EUR po satu kao naknadu za tuđu pomoć i njegu predstavlja pravičan iznos novčane naknade koju je tuženik dužan nadoknaditi tužiteljici. Obzirom tužiteljica u ovom postupku potražuje iznos od 3,50 EUR po satu, a što je i tuženik učinio nespornim na ročištu od 19. ožujka 2026., što ukupno iznosi za tuđu pomoć i njegu u iznosu od 98,00 EUR.

16. Slijedom navedenog, tužiteljici na ime neimovinske i imovinske štete (tuđa pomoć i njega) pripada naknada štete u ukupnom iznosu od 1.368,94 EUR sa zateznim kamatama od 18. lipnja 2022.

17. Glede zahtjeva tužiteljice za zateznim kamatama na dosuđenu pravičnu novčanu naknadu radi pretrpljene neimovinske štete tužiteljici je priznata s danom 11. rujna 2024. odnosno danom završetka liječenja tužiteljice jer je tek završetkom liječenja bilo moguće ocijeniti puni obujam štete, do isplate temeljem čl. 1103. st. 1. ZOO-a i čl. 29. st. 1. ZOO-a jer je riječ o novčanoj tražbini, a po stopi iz čl. 29. st. 2. ZOO-a, dok je u preostalom iznosu potraživanja zateznih kamata tužbeni zahtjev odbijen kao prekomjerno postavljen. Tužiteljica je na ročištu od 7. rujna 2026. navela kako je završila liječenje vezano za prometnu nesreću od 4. svibnja 2022., a iz medicinske dokumentacije koja prileži spisu (list 38 spisa) vidljivo je da je završetak liječenja vezan uz prometnu nesreću od 4. svibnja 2022. bio 11. rujna 2024.

17.1. U vezi zahtjeva tužiteljice za obračunom zateznih kamata na tuđu pomoć i njegu valja napomenuti da je odredbom čl. 12. st. 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu ("Narodne novine" 151/05 36/09, 75/09, 76/13, 152/14, 155/23; dalje ZOOP) propisano da je odgovorni osiguratelj dužan u slučaju neimovinske štete najkasnije u roku od 30 dana, a u slučaju imovinske štete najkasnije u roku od 14 dana od dana podnošenja odštetnog "zahtjeva oštećenoj osobi dostaviti: obrazloženu ponudu za naknadu štete, ako su odgovornost za

naknadu štete, te visina štete nesporni, odnosno utemeljeni odgovor, ako su odgovornost za naknadu štete ili visina štete sporni. U slučaju neizvršenja obveze isplate naknade štete u roku iz stavka 1. toga članka, oštećena osoba uz dužni iznos naknade štete, ima pravo i na isplatu iznosa kamate i to od dana podnošenja odštetnog zahtjeva (st. 4.). Dakle, budući da tuženik u mirnom postupku nije ispunio svoju obvezu iz čl. 12. st. 1. ZOOP-a dužan je sukladno odredbi stavka 4. istog članka tužitelju na iznos naknade na ime tuđe pomoći i njege platiti zakonsku zateznu kamatu od dana nakon dana podnošenja odštetnog zahtjeva, odnosno u ovom predmetu od 11. rujna 2024. obzirom je to dan završetka liječenja tužiteljice jer je tek završetkom liječenja bilo moguće ocijeniti puni obujam štete, pa do isplate dok je u preostalom dijelu potraživanja zateznih kamata tužbeni zahtjev odbijen kao prekomjerno postavljen.

18. Odluka o troškovima parničnog postupka donesena je na temelju čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a, odredbama važeće Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23; dalje OT), te troškovniku tužitelja.

18.1. Tužiteljici je priznat trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku, i to za sastav odštetnog zahtjeva od 17. lipnja 2023. u visini od 100 bodova (Tbr. 7. t.8. OT), za tužbu od 5. prosinca 2022. u visini od 100 bodova, za sastav podneska od 27. studenoga 2023. u visini od 100 bodova (Tbr. 8. t.1. OT), za sastav podneska od 2. prosinca 2024. u visini 100 bodova (Tbr. 8. t.1. OT), za zastupanje na ročištima održanima 5. veljače 2024., 19. ožujka 2026. i 7. rujna 2026. u visini od 100 bodova za svako (Tbr. 9. t. 1. OT), te za zastupanje na ročištu za objavu presude održanom 15. listopada 2026. u visini od 50 bodova (Tbr. 9. t. 3. OT), odnosno ukupno 750 bodova što pomnoženo s vrijednošću boda od 2,00 EUR (Tbr. 54. u vezi s Tbr. 52/3 OT), te uvećano za 25% na ime PDV-a (Tbr. 46. OT) iznosi 1.875,00 EUR. Tom iznosu valjalo je pridodati trošak predujma za medicinsko vještačenje u iznosu od 199,08 EUR, te trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 53,08 EUR i sudske pristojbe na presudu u iznosu od 110,00 EUR. Stoga tužiteljici pripada naknada troškova sveukupno u iznosu od 2.237,16 EUR, sukladno čl. 155. ZPP-a.

18.2. Zatezna kamata dosuđena je od presuđenja do isplate na temelju čl. 151. st. 3. ZPP-a.

18.3. Sud tužiteljici nije priznao trošak sastava podneska od 21. ožujka 2023., obzirom smatra kako isti nije bio potreban za vođenje ovog postupka. Podnesak od 22. srpnja 2024. također nije bio potreban za vođenje ovog postupka, obzirom je tužiteljica raspravnim rješenjem od 5. veljače 2024. bila pozvana u roku od 30 dana uplatiti predujam i dostaviti potvrdu o uplati predujma, a što nije učinila, već je isti dostavila podneskom nakon što ju je sud rješenjem pozvao da to učini. Isto tako tužiteljici nije priznat trošak predujma za pristup vještaka na ročište od 19. ožujka 2026., obzirom je tuženik dostavio potvrdu o uplati predujma za pristup vještaka na ročište.

19. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci presude.

U Zagrebu 15. listopada 2026.

Sutkinja:  
Biserka Pavković Fućak



#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude i rješenja dopuštena je žalba u roku od 15 dana, a koji rok se računa:

- od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ako je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira da li je na isto pristupila, odnosno
- od dana primitka prijepisa presude, ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem je presuda objavljena.

Žalba se podnosi ovome sudu pisanim putem, a o žalbi odlučuje županijski sud.

Dostaviti:

1. Tužiteljici – po punomoćniku
2. Tuženiku
3. Spis

Broj zapisa: **9-3088e-a8133**

Kontrolni broj: **00469-09c80-7416a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.